ACADÉMIE NATIONALE DE MÉDECINE BIBLIOTHÈQUE

Dans la réponse que Mr. Trecourt a envoyée à l'Academie au sujet d'une observation sur un coup de sabre, il paroît surpris des scrupuleuses remarques que j'y ai faites ; et moy j'ai tout lieu de l'être de la maniére dont il y répond.

Mon rapport, dit ce Chirurgien, contient deux parties : Dans l'une, j'attaque son instrument, dans l'autre, ~~[illegible]~~ sa description. Il auroit pû en ajouter une troisiéme où je loüe tout ceque son observation contient de bon. Il ajoute à cet article qu'heureusement je n'ai pû nier le fait.

Cette façon de penser de Mr. Trecourt n'est pas obligeante, et suivant lui il sembleroit que l'Académie ne nommeroit des Commissaires que pour anéantir les observations qui lui sont communiquées : Idée fausse, dont l'Académie est fort éloignée.

Le second article contient les remarques que j'ai faites sur l'instrument dont il s'est servi.

et il dit à ce sujet que quand l'instrument deviendroit plus parfait en lui donnant deux branches, il ne peut dire que cequ'il a fait. Il a raison, et loin de l'en blamer, j'ai tâché de lui donner dans mon rapport les loüanges qu'il mérite; Mais ce Chirurgien ne paroît pas être dans l'usage de remercier: Il a sans doute lû mon rapport avec passion, et il est aisé de s'en appercevoir par la façon dont il termine cet article, disant qu'il a travaillé avec moins de loisir qu'il n'en faut pour faire un rapport. Ce trait satyrique et moqueur convient peu à Mr. de Trecourt, et je pense qu'il pourroit meriter quelque correction de la part de l'Académie.

Je ne combattrai pas les raisons qu'il donne, pour favoriser l'instrument dont il s'est servi, Cequé j'en ai dit dans mon rapport suffit pour les Connoisseurs.

Je passe au troisiéme article. J'ai dit dans mon rapport, que suivant la description que ce Chirurgien a faite de la playe, le coup paroissoit avoir été donné obliquement de bas en haut, et qu'il n'étoit pas même concevable comment la machoire avoit pû s'abbattre sur le menton. Mr. Trecourt au lieu de reconnoître sa faute, Cherche à me donner un démenti formel, Mais il n'a pas fait attention que sa lettre dément son observation; Car il n'est fait mention dans sa lettre que de la section de l'os maxillaire, de l'avance anterieure et inferieure du vomer et de la voute palatine; Cequi est fort éloigné de l'idée qu'il nous en avoit donnée d'abord. Il faut que ce Chirurgien ait confondu cette derniére

Académie Nationale de Médecine Bibliothèque

partie avec tout le palais, lorsqu'il a écrit son observation.

Au reste je pense que l'Académie peut faire usage de son observation, en mettant cette derniére description à la place de la premiére donné a paris le 15. Septembre 1744

Buffon